

中东国家“向东看”及其对华政策选择

吴诗尧

摘 要 在涉及中国与中东国家关系的语境中，“向东看”往往被用以特指中东国家积极加强对华关系与交往合作的政策和实践。近年来，随着中东格局演变重构，“向东看”已经成为中东国家对外交往的普遍选择。由于中东国家在对华交往诉求和交往自主性上并非一致，其“向东看”的领域、途径、幅度实则不乏重要差异。当对华交往具有战略性诉求和强自主性时，该国的对华政策和实践呈现为战略型“向东看”，即把对华关系与合作作为对外政策的重要构成和基本方略，通过机制化、体系化的交往与合作途径，寻求加强同中国在各领域的全面战略合作。当对华交往具有多元复合诉求和较强自主性时，该国的对华政策和实践呈现为复合型“向东看”，即着眼于提升国家实力和国际地位，围绕相关具体领域以机制化、多元化的交往与合作途径积极加强同中国的交流协调合作。而如果对华交往具有现实诉求但交往自主性不足，则该国的对华政策和实践将呈现为务实型“向东看”，即基于尽可能促进国家利益的务实考量，通过在个别领域、事务和议题上的往来互动维持并尝试增进对华合作。在正在采取“向东看”的中东国家中，伊朗等 4 国表现为战略型“向东看”，沙特等 13 国表现为复合型“向东看”，以色列表现为务实型“向东看”，这为本文的分析框架和类型学划分提供了经验层面的证据。中东国家差异化的“向东看”选择能够在双边、地区乃至国际层面产生多样化的影响。当前，新一轮巴以冲突导致中东局势激荡升级，给中东国家对华关系与政策选择带来多重影响。

关键词 向东看 中东国家 对华政策 巴以冲突 伊朗 沙特 以色列

* 吴诗尧，对外经济贸易大学国际关系学院讲师（北京 100029）。

一、问题的提出

自美国在中东转向“战略收缩”(retrenchment)以来,^①该地区原本由美国主导的单极格局发生深刻演变,呈现出一定程度的多极化态势。^②其他域外大国和中东强国逐渐成为中东格局中新的力量极,在当地形成关键影响力。^③在此背景下,中东国家越来越注重加强同中国、俄罗斯、日本、韩国、印度等国的双边关系和交往合作,以维护和促进自身利益。由于这些交往对象国全部地处中东以东,中东国家的这类外交政策和举措被形象地称为“向东看”(Look East Policy, 亦即 شرقاً التوجه)。^④当前,“向东看”已经成为中东国际政治中的突出现象和重要议题,深受海内外关注。^⑤然而不难发现,由于“向东看”往往被用以笼统指代和描述中东国家面向亚洲和欧洲多国的相关政策和实践,其指涉和意涵非常宽泛,并

① 本文采用外交部对于“中东”及其域内国家的划分和界定,认为中东是指西起摩洛哥、东至伊朗的广袤区域,区域内具体包括埃及、叙利亚、黎巴嫩、巴勒斯坦、约旦、以色列、伊朗、土耳其、沙特、科威特、阿曼、巴林、阿联酋、卡塔尔、伊拉克、也门、摩洛哥、利比亚、突尼斯、阿尔及利亚、南苏丹、苏丹、毛里塔尼亚等23个国家。

② 需要指出,“多极化”通常被用以指代冷战结束后一段时间世界格局的走势和特征,即得益于两极格局解体与经济相互依赖程度增强,国际政治舞台上的力量分布更趋均衡,“极”的数量趋于增加,各国的国际地位和权益在事实上更加平等。如果严格依照这一概念,它与当前中东格局的力量极趋于增加、地区权力运行却仍有待平衡的实际情况尚存一定区别。因此,尽管海内外相关研究和分析惯用“多极化”来指称当前中东格局的演变态势,但“一定程度的多极化”可能是更为准确的描述。关于“多极化”的概念和内涵,参见 Paul Kennedy and Evan Wilson, eds., *Navies in Multipolar Worlds: From the Age of Sail to the Present*, Routledge, 2021, pp. 1-7; Alexander Dugin, *The Theory of a Multipolar World*, Arktos, 2020, pp. 3-22; Samir Amin, *Beyond US Hegemony: Assessing the Prospects of Multipolar World*, World Book Publishing, 2006, pp. 1-2。

③ 牛新春、李绍先:《乘势而上:中国斡旋沙特伊朗复交及其影响》,《国际问题研究》,2023年第3期,第39页。Fawaz A. Gerges, “The Obama Approach to the Middle East: The End of the America's Moment?” *International Affairs*, Vol. 89, No. 2, 2013, pp. 299-323; Christopher K. Colley, “A Post-American Middle East? US Realities vs. Chinese and Russian Alternatives”, *Middle East Policy*, Vol. 30, No. 1, 2023, pp. 62-82。

④ N. Janardhan, “Contextualizing the Gulf's ‘Look East’ Policy”, in N. Janardhan, ed., *The Arab Gulf Pivot to Asia: From Transactional to Strategic Partnerships*, Gerlach Press, 2020, pp. 13-34。

حمد الرميحي: السياق الاستراتيجي لاتجاه الخليج نحو الشرق، الشرق الأوسط، فبراير 2019.

الأسد: التوجه شرقاً هو الضمانة السياسية والثقافية والاقتصادية لسوريا، الشرق الأوسط، أيلول / سبتمبر 2023.

⑤ 例如王林聪:《大国竞争下中东局势新变化与中国—中东合作》,《当代世界》,2022年第10期,第42页;牛新春:《与美国共处:中国中东政策的新挑战》,《现代国际关系》,2022年第11期,第9页;孙德刚:《新时代中阿合作迎来新机遇》,《人民论坛》,2023年第10期,第89页;唐志超:《“后美国时代”中东地区秩序加速演进》,《世界知识》,2023年第9期,第17页。Hamidreza Azizi, “Iran's Launch of ‘Look East’ 2.0”, *Al-Monitor*, October 8, 2018, <https://www.al-monitor.com/originals/2018/10/iran-region-regional-security-dialogue-multilateralism.html>; Shirzad Azad, “Saudi Arabia Looks East: Imperatives and Implications”, *The International Spectator*, Vol. 54, No. 3, 2019, pp. 139-152; Alam Saleh and Zakiyeh Yazdanshenas, “China-Iran Strategic Partnership and the Future of US Hegemony in the Persian Gulf Region”, *British Journal of Middle Eastern Studies*, 2023, DOI: 10.1080/13530194.2023.2215188.

إيران وإستراتيجية التوجه شرقاً: ما بين الاستمرارية والتغيير في عهد رئيسي، مجلس الشرق الأوسط للشؤون العالمية، سبتمبر 2023.

أ.د.وليد عبد الحي: العقل السياسي الآسيوي والاستدارة العربية شرقاً، مركز الزيتونة للدراسات والاستشارات-بيروت، أيلول/سبتمبر 2020.

且富含差异性。若在使用时不加以限定，很容易造成混淆和歧义。因此，深入分析中东国家的“向东看”政策和实践，首先需要廓清研究对象。

本文聚焦当前中东国家的对华政策选择，旨在系统审视并辨析中东国家面向中国的“向东看”政策和实践，探究其政策选择的异同和逻辑机理。中国目前已成为中东国家“向东看”的关键目标国，^①以至于海内外不乏将“向东看”等同于“向中国看”，并构造出了诸如“向东转”、“向东行”、“向华看”等同义语。^②然而，以“向东看”一概而论当前中东国家积极的对华政策和举措，虽然凝练、生动，但却忽略甚至掩盖了这些“向东看”之间客观存在的诸多重要差异。正如有研究指出，尽管存在诸多相似之处，但中东各国的“向东看”在政策逻辑、内容、实践以及影响上远非一致。^③那么，作为当前中东国家对外交往的普遍选择，各国的“向东看”政策及实践具体存在哪些差异？导致其差异化的根本逻辑是什么？这是本文旨在回答的问题。

为此，本文在回顾既有研究的基础上，首先构建理论解析框架，辨析当前中东国家“向东看”的基本类型。进而结合中东国家对华政策的根本目标和限制条件，探究导致其“向东看”选择呈现差异的深层逻辑。在此基础上，本文选取伊朗、沙特、以色列的“向东看”政策和实践作为案例，对上述类型划分及其差异化逻辑加以进一步实证和阐释。此外，本文还探讨了新一轮巴以冲突这一重大地缘政治事件对于中东国家“向东看”的复杂影响，以增进关于中东国家对华政策选择的现实把握。

二、地区格局演变与中东国家的大国政策：既有研究述评

（一）当前中东格局的演变态势

学界就冷战结束以来中东格局的主要特征和演变态势存在共识。冷战结束后，

① Jonathan Hoffman, “The Return of Great Power Competition to the Middle East: A Two Level Game”, *Middle East Policy*, Vol 28, No 1, 2021, pp 87-104; Amaney A. Jamal and Michael Robbins, “Why Democracy Stalled in the Middle East: Economic Despair and the Triumph of China Model”, *Foreign Affairs*, Vol 101, No 2, March/April 2022, pp 22-29; Erin Hale, “Can China Replace the US in the Middle East?” *Al Jazeera*, April 25, 2023.

② حسن أحمدريان: إيران والاتجاه شرقاً بين الواقع والمرجو: نقاش حول نيات الصين، مركز الجزيرة للدراسات، الثاني / يناير 2023.

牛新春：《“一带一路”下的中国中东战略》，《外交评论》，2017年第4期，第46—48页；陈杰：《沙特外交“东向政策”及中国的因应》，《郑州大学学报（哲学社会科学版）》，2020年第1期，第115—118页；《局势趋稳“向东行”——2023年中东形势前瞻》，新华网，2023年1月5日，http://www.xinhuanet.com/world/2023-01/05/c_1129258122.htm；田文林：《阿拉伯国家为何“向东看”》，《光明日报》，2022年12月8日，第12版；《中国的“中外交交”与中东国家集体“向东看”》，澎湃新闻，2022年1月1日，https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_16092510。Lauren Dickey and Helia Ighani, “Iran Looks East, China Pivots West”, *The Diplomat*, August 5, 2014; Rachna Uppal, “Gulf States, Looking East, to Reinforce Economic Ties with China as Xi Visits Saudi”, Reuters, December 6, 2022; “The Gulf Looks to China”, *The Economist*, December 7, 2022.

③ 参见 Shirzad Azad, *Looking East: A Changing Middle East Realigns with the Rising Asia*, Algora Publishing, 2020, pp 1-4.

中东地区形成了以美国及其中东盟友的“轴辐式”联盟体系为基础的单极地区格局,^①美国在其中居于绝对主导,能够直接对中东事务施加强力影响。美国的中东盟友们本身大多是地区强国,并且能够在经济、军事、政治等领域不同程度地得到美国支持,就地区事务拥有一定影响力。除伊朗外,其他中东国家则更多居于边缘和从属地位,影响力比较有限。^②

当前,这一格局正在经历演化重构,并呈现出一定程度的多极化态势。^③具体而言,美国在中东的影响力显著滑落,影响地区事务的目标、方式和力度都已发生变化,不过相较其他国家仍然具有影响力优势。俄罗斯、中国、印度等其他域外大国在中东的影响力相对上升,表现更为积极,并愈发与部分中东热点议题的前景走势息息相关。大多数中东强国的战略自主都有所增强,也更具“中东主人翁”意识,影响地区事务的能力和意愿双双提升。^④不过,由于美国对于从中东战略收缩表现出目标模糊性和态度反复性,特别是随着大国战略竞争加剧,美国愈发寻求巩固并战略性地运用其在中东的影响力,致使中东格局的前景走势呈现不确定性。^⑤同时,美国抱持冷战思维,极力在中东构建排他性“小多边”机制,并连同印度等其他域外大国积极将大国竞争因素引入中东,导致中东格局的演变轨迹凸显复杂性。^⑥

在此基础上,地区格局演变重构正在对中东国际政治产生一系列重要影响,

① Meharn Kamrava, “Hierarchy and Instability in the Middle East Regional Order”, *International Studies Journal*, Vol 14, No 4, 2018, pp 1-35.

② 张帆:《超越地区霸权?——试析奥巴马政府以来美国在中东的战略转型》,《美国研究》,2021年第5期,第47—69页。John Hannah, “Biden Should Revive the Carter Doctrine for the Middle East”, *Foreign Policy*, July 12, 2022; Steve Simon, *Grand Dillusion: The Rise and Fall of American Ambition in the Middle East*, Penguin Press, 2023, pp 6-49.

③ 10. 2022 年 10 月 10 日, 余建华:《中东局势演进刍议》,《国际关系研究》,2021年第6期,第41—50页。Majed Mohammed Hassan Al-Ansan *et al.*, “The New Gulf Order: Crisis, Meditation, and Reconciliation”, *Middle East Policy*, Vol 28, No 1, 2021, pp 23-35; Anoushiravan Ehteshami and Niv Horesh, *How China's Rise Is Changing the Middle East?* Routledge, 2020, pp 150-156; Dalia Dassa Kaye and Frederic Wehrey, “Arab De-escalations and Realignment amid Multipolarity”, Carnegie Endowment for International Peace, May 3, 2023, <https://carnegieendowment.org/2023/05/03/arab-de-escalations-and-realignment-amid-multipolarity-pub-89527>.

④ 2022 年 12 月 28 日, 吴冰冰:《中东地区的大国博弈、地缘战略竞争与战略格局》,《外交评论》,2018年第5期,第42—70页。Christopher K. Colley, “A Post-American Middle East? US Realities vs. Chinese and Russian Alternatives”, pp 62-82.

⑤ 唐志超:《美国的中东战略调整:环境塑造与秩序重建》,《西亚非洲》,2024年第2期,第3—23页。Emma Ashford, “Unbalanced: Rethinking America's Commitment to the Middle East”, *Strategic Studies Quarterly*, Vol 12, No 1, 2018, pp 127-148; Albert B. Wolf, “Strategies of Retrenchment: Rethinking America's Commitments to the Middle East”, *Comparative Strategy*, Vol 39, No 1, 2020, pp 94-100.

⑥ 魏亮:《当前印度的中东政策:背景、定位与外交实践》,《中东研究》,2021年第2期,第294—318页。David Schenker, “Regional Security Cooperation Partnerships in the Middle East”, The Washington Institute for Near East Policy, September 21, 2022, <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/regional-security-cooperation-partnerships-middle-east>.

涵盖了双边、地区以及国际各个层次。^①其中,与本文研究直接相关的影响在于,中东格局演变重构凸显复杂性和不确定性,并且与域外大国在全球和中东影响力的消长息息相关,这使得大多数中东国家的对外政策特别是大国政策更趋灵活务实,纷纷选择以“向东看”来谋取现实收益、巩固战略自主、拓展政策空间,以求在国际和地区局势动荡变革的过程中更好地维护和促进本国利益。^②

(二) 中东国家的大国政策选择

中东格局的结构和状态同中东国家与域外大国的联系和互动息息相关,因此,中东国家的大国政策是中东国际政治最为重要的研究对象之一。^③

一方面,学界围绕政策内容和影响因素,着重考察了当前中东国家面向美国、中国、俄罗斯的大国政策。就对美政策,研究指出,虽然美国近年来强调要从中东“战略收缩”,但由于其中东政策“拉一派、打一派”的根本逻辑并未改变,并且愈发寻求使中东国家和地区事务策应、服务于美国的大国竞争战略,其中东政策模糊性和张力凸显。^④这使大多数中东国家的对美政策和实践都呈现出更强的灵活性和自主性,以尽可能争取自身利益,并竭力避免成为美国大国竞争的棋子。^⑤就对俄政策,研究发现,战略利益、安全诉求和国际能源合作是促使伊朗、以色列以及部分海湾富油国近年来与俄罗斯走近的主要因素,^⑥而俄乌冲突及其次生影

① 牛新春:《中东政治演进的特点》,《现代国际关系》,2021年第2期,第8—10页。Kevjn Lim, “Iran’s Grand Strategic Logic”, *Global Politics and Strategy*, Vol 62, No 5, 2021, pp 157-172; Douglas A. Silliman, “The Future of Security in the Middle East”, *Middle East Policy*, Vol 30, No 2, 2023, pp 3-24.

② 10. Mohammad Salman et al., “Hedging in the Middle East and China-U. S. Competition”, *Asian Politics and Policy*, Vol 7, No 4, 2015, pp 575-596; Jon B. Alterman, “Chinese and Russian Influence in the Middle East”, Center for Strategic and International Studies, May 9, 2019, <https://www.congress.gov/116/meeting/house/109455/witnesses/HHRG-116-FA13-Wstate-Alterman-J-20190509.pdf>.

③ 大国政策是指交往主体国针对作为关键交往对象国的大国所形成的特定的对外政策,是其国家对外政策的具体构成,由交往主体国面向双方交往所涉及各个领域的具体政策共同组成。参见张清敏:《外交、对外政策还是对外关系——论当代中国外交研究的学科困境》,《世界经济与政治》,2023年第5期,第38页;钱其琛主编:《世界外交大辞典》,世界知识出版社,2005年,第512—513页。

④ 唐志超:《美国拜登政府中东政策调整的动因、特征与前景》,《当代世界》,2023年第1期,第41—43页;刘畅:《拜登政府中东政策框架初探——内容、动因、制约》,《和平与发展》,2021年第6期,第62—65页。Shelly Culbertson et al., *Renewing U. S. Security in the Middle East*, Rand Corporation, 2022, pp 40-62.

⑤ 王震懿、陈琪:《沙特王室政治与对外政策》,《现代国际关系》,2019年第9期,第48页。Brandon Friedman and Ori Sela, “Sino-American Relations and the ‘New Cold War’: A Useful Analogy for the Middle East?” *Global Policy*, Vol 14, No S1, 2022, pp 46-57; Sofie Hamid and Mohammad Salman, “The Hedging Strategy of Small Arab Gulf States”, *Asian Politics and Policy*, Vol 12, No 2, 2020, pp 127-152.

⑥ 张建:《大国博弈背景下的俄罗斯中东政策》,《和平与发展》,2020年第3期,第94页。Grigory Melamov, “Putin and the Iranian-Israeli Conflict”, *Israel Journal of Foreign Affairs*, Vol 12, No 2, 2018, pp 163-178; Michelle Grise and Alexandra T. Evans, *The Drivers of and Outlook for Russian-Persian Cooperation*, Rand Corporation, 2023, pp 6-14.

响则使这些国家在对俄政策上既有延续又不乏变化。^① 就对华政策，学界着重以“向东看”作为切口，多维度剖析中东国家的对华政策和实践，其中不少研究都注意到，尽管中东国家在对“向东看”的积极认知以及相关政策和实践上有相似性，但这些“向东看”在内容、实践、考量以及现实影响等方面都不乏重要差异。^②

另一方面，学界聚焦中东国家大国政策的动机、策略和实践模式，致力于把握其政策逻辑。其中，中等国家外交研究着眼于外交范式，以利基外交、积极外交、中间地带等构建解析框架，发现中东强国的大国政策和实践普遍高度吻合中等国家的“功能性”行为逻辑，即根据自身一定但又明显有限的国家实力，灵活运用追随、对冲、制衡或者混合策略，来保持对于关键领域和议题的重要影响力。^③ 联盟理论研究指出，个别域外大国在中东拥有突出影响力，并且同中东国家广泛互动，使得中东国家特别是土耳其、以色列、沙特等地区强国非常重视运用联盟外交来推动实现政策目标。^④ 因此，诸如弱链式联盟、功能性联盟、准联盟、隐性联盟等各类联盟成为中东国家彼此间以及同域外大国进行联系与合作的重要方式。这些联盟都富含务实色彩和强功能性，但在结构、运行模式、效率方面不尽相同。^⑤ 代理人理论研究采用“委托—代理”解析视角，主要运用“域外国委托—域内国代理”和“国家委托—非国家行为体代理”两种代理模式来分析中东

① 刘中民：《土耳其政治发展与对外战略中的身份政治困境》，《外交评论》，2023年第1期，第133页；唐志超：《外溢与冲突：乌克兰危机升级对中东的影响》，《俄罗斯东欧中亚研究》，2022年第5期，第65—80页。Vicken Cheterian, “Friend and Foe: Russia-Turkey Relations Before and After the War in Ukraine”, *Small War and Insurgencies*, Vol 34, No 7, 2023, pp 1271-1294; Julien Barnes-Dacey, “A Pivot Point for Europe’s Role in the Middle East”, Atlantic Council, July 12, 2022, <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/a-pivot-point-for-europes-role-in-the-middle-east/>

② 24 孙德刚：《论 21 世纪中国对中东国家的伙伴外交》，《世界经济与政治》，2019 年第 7 期，第 117—124 页。Shirzad Azad, *Looking East: A Changing Middle East Realigns with the Rising Asia*, pp 16-36; Bahareh Sazmand and Maryam Goudarzi, “A Comparative Analysis of Ahmadiyeh and Rouhani Look East Policy”, *Central Eurasia Studies*, Vol 15, No 1, 2022, pp 127-155.

③ Anoushiravan Ehteshami, “Middle East, Middle Power: Regional Role, International Impact”, *International Relations*, Vol 11, No 42, 2014, pp 24-49; Emel Parlar Dal and Ali Murat Kursun, “Assessing Turkey’s Middle Power Foreign Policy in MIKTA”, *International Journal*, Vol 71, No 44, 2016, pp 608-629; Adham Saouli ed, *Unfulfilled Aspirations: Middle Power Politics in the Middle East*, Oxford University Press, 2020, pp 31-48.

④ Colin Shindler ed, *Israel and the World Powers: Diplomatic Alliances and the International Relations Beyond the Middle East*, I. B. Tauris, 2014, pp 61-91; Clementb Therme, “Iran and Russia in the Middle East: Toward a Regional Alliance?” *Middle East Journal*, Vol 72, No 4, 2018, pp 549-562; Didem Buhari Gulmez, “The Resilience of the US-Turkey Alliance: Divergent Threat Perceptions and Worldviews”, *Contemporary Politics*, Vol 26, No 4, 2020, pp 475-492; May Darwich, “Alliance Politics in the Post-2011 Middle East: Advancing Theoretical and Empirical Perspectives”, *Mediterranean Politics*, Vol 26, No 5, 2021, pp 635-656.

⑤ 孙德刚：《论“准联盟”战略》，《世界经济与政治》，2011 年第 2 期，第 55—79 页；孙德刚、凌胜利：《多元一体：中东地区的弱链式联盟探析》，《世界经济与政治》，2022 年第 1 期，第 58—61 页。

国际政治。^①当中东国家作为域外大国的代理人时，虽然其往往会因受制于结构、实力和利益而配合委托方要求，但也会积极尝试发挥自主性并进行讨价还价，尽可能为自身争取更多收益。而当中东国家作为非国家行为体的委托方时，则重在运用代理人来策应地区争霸，袭扰竞争势力，以及抵抗大国影响力。^②中东国家在分饰委托方和代理人时大相径庭的政策目标和考量，再次折射出其大国政策的务实底色。

（三）对既有研究的反思

既有研究表明，作为当前多数中东国家的对华政策方略，“向东看”本质上是这些国家面对中东格局深刻演变，特别是中国在中东以及全球的影响力提升，基于对冲逻辑而作出的大国政策选择，具有务实性、功能性特征，并受到包括自身利益认知和现实考量、大国中东政策、国际和地区形势等因素的共同影响。同时，既有研究指出，由于在具体内容、实践特征、政策逻辑以及现实影响方面存在诸多重要差异，对中东国家的“向东看”不能一概而论。然而，这些“向东看”政策和实践都存在哪些异同？导致其差异化的根本逻辑是什么？可能产生怎样的影响？学界探讨尚不充分。有鉴于此，本文将构建解析中东国家“向东看”政策及实践的理论框架，辨析当前中东国家“向东看”的基本类型，探究导致其呈现差异的深层逻辑，以增进关于中东国家对华政策选择的学理和现实把握。

三、中东国家“向东看”：解析框架与类型辨析

（一）“向东看”的基本内涵与解析框架

“向某一方看”这类表述实际上是对交往主体国大国政策的高度简化概括。^③在指涉中国和中东国家关系的种种语境中，“向东看”多被用以特指近年来中东国家积极的对华政策。其基本内涵包括中东国家关于强化对华关系与合作的认知、途径和具体举措，主要表现为中东国家对于同中国巩固和发展双边关系、深化交往合作抱有积极认知，并通过多元化的交往合作途径和可识别的外交举措将其付

① 陈翔：《霸权护持与美国的代理人战略》，《当代亚太》，2020年第1期，第30—58页。Ronen A. Cohen and Gadi P. Shami, “The ‘Proxy War’ Strategy in Iranian Regional Foreign Policy”, *The Journal of the Middle East and Africa*, Vol 13, No 3, 2022, pp 385-405; Irene Costantini, “Sponsor-Proxy Dynamics Between Decentred Multipolarity and Non-State Actors: Evidence from the MENA Region”, *Small War and Insurgencies*, 2022, DOI: 10.1080/09592318.2021.2025288.

② 刘中民：《地区大国代理人战略的差异性研究——以中东宗教政治组织的赞助—代理关系为例》，《国际观察》，2022年第5期，第48—84页；文少彪：《美国中东代理人战争的复合化趋势》，《国际展望》，2023年第5期，第118—139页。

③ 不难发现，这样的简化描述由于缺乏清晰明确的内涵和界定，容易导致误读误判，尤其容易导致忽略其所蕴含的对冲逻辑和务实考量。对于交往主体国而言，“向某个方向看”并非一定是非此即彼的单选题。例如，沙特、埃及、阿联酋、卡塔尔等近年来都被认为在积极“向东看”，但它们同时又是美国在中东的重要盟友，高度重视对美关系与合作。

诸实践。

具体而言,首先,“向东看”意味着作为交往主体国的中东国家对发展对华关系具有积极认知,从本国对外政策的基本方略、主要领域、具体议题等不同层面同中国加强双边关系和交往合作。在基本方略层面,交往主体国认为同中国的关系与合作攸关自身关键利益,把强化对华关系与交往合作作为本国对外政策的一项基本内容而予以战略性关注。在主要领域层面,交往主体国以本国对外政策所涵盖的政治、经济、军事、技术、文化等具体领域作为对华交往重点,依托这些领域内的对华往来和互动促进双边关系与合作。在具体议题层面,交往主体国的对华交往进一步聚焦重点,主要通过具体事务和议题上的积极互动来促进对华关系与合作。其次,“向东看”还意味着交往主体国寻求同中国优化并拓展交往合作的途径和渠道,加强机制建设,以促进双方往来合作,增益双边关系。再次,更为直观地看,公开宣称或者被认为采取“向东看”的中东国家近年都实施了以下至少两项标志性的外交举措,即同中国建立或者升级伙伴关系、签署共建“一带一路”等合作文件、加入上海合作组织或金砖合作机制,由此明确将其“向东看”选择付诸实践。^①

以上述内涵为标准,23个中东国家当中至少有18个可以被明确视为正在采取“向东看”政策或者实践,分别是埃及、叙利亚、巴勒斯坦、约旦、以色列、伊朗、土耳其、沙特、科威特、阿曼、巴林、阿联酋、卡塔尔、伊拉克、摩洛哥、阿尔及利亚、南苏丹、苏丹。不过,虽然这些采取“向东看”的国家都高度重视对华关系并积极开展对华合作,但在具体的领域、途径和幅度上凸显差异,其“向东看”政策和实践也因此事实上可划分为不同的类型。

有鉴于此,本文便以中东国家增进对华关系与合作的领域、途径、幅度为基础构建解析框架,用以系统考察并比较这些国家的“向东看”政策和实践(如图-1)。这一框架由三部分组成,每部分又进一步操作化为具体的考察要素,以使得这些中东国家增进对华关系与合作的领域、途径、幅度更加易于识别和分析,并且能够进行国别比较。其中,在领域部分,将考察“向东看”国家强化对华关系与合作所聚焦的具体层面,同时还将考察这些国家加强对华合作所涉及领域的范围。在途径部分,将考察“向东看”国家是否拥有机制化的对华交往合作途径和渠道,并考察这些途径和渠道之间是否相互联系、整合乃至形成体系。在幅度部分,将主要考察“向东看”国家在具体外交实践中对中国的协作和支持力度。

^① 尽管这些举措都能够体现实施国正在积极加强对华关系与合作,但考虑到中东国家在客观上可能需要以凸显务实的态度来应对当前地区格局走势的复杂和不确定性,为了更准确地识别和确认中东国家的政策意图,本文选择秉持“行动自洽、相互佐证”的判别标准,认为一国需要至少采取其中两项举措,才能被确认为正在实施“向东看”。

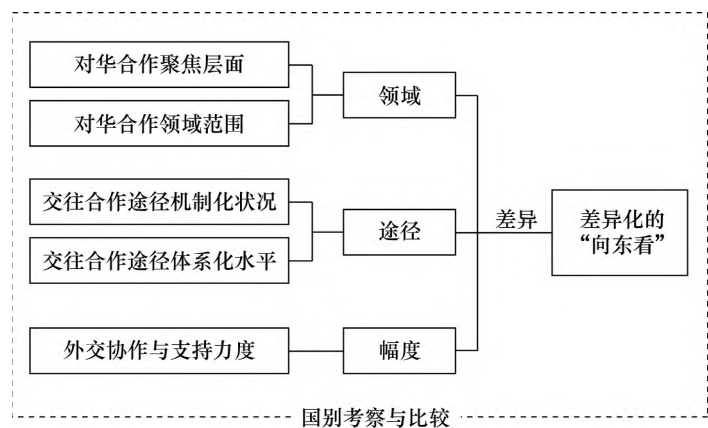


图-1 中东国家“向东看”的解析框架

（二）中东国家“向东看”的类型辨析及其差异化逻辑

运用这一框架进行国别考察和比较可以发现，当前中东国家的“向东看”政策和实践具体区分为三种基本类型，即战略型、复合型和务实型“向东看”（见表-1）。战略型“向东看”是指交往主体国把强化对华关系与合作作为对外政策的重要构成和基本方略，通过机制化、成体系的交往与合作途径，寻求加强同中国在各领域的全面战略合作。目前采取该类型“向东看”的中东国家有伊朗、阿尔及利亚、苏丹和叙利亚。复合型“向东看”是指交往主体国着重在政治、经贸、能源、科技、安全、国际和地区事务、文化等本国对外政策的具体领域，以丰富的机制化途径积极加强同中国的交流协调合作。目前，沙特、埃及、土耳其、阿联酋、卡塔尔、巴林、科威特、阿曼、约旦、巴勒斯坦、伊拉克、摩洛哥、南苏丹等 13 国都属于这一类型。务实型“向东看”是指交往主体国在对华合作明显受限的情况下，仍然围绕未受限制或者受限较少的领域、事务及议题，通过零散的交往活动和合作项目来维持并尝试增进对华关系和交往合作，其相关政策与实践凸显高度务实性。以色列是目前唯一采取务实型“向东看”的中东国家。

表-1 当前中东国家“向东看”的基本类型

	战略型“向东看”	复合型“向东看”	务实型“向东看”
对华合作聚焦层面	对外政策基本方略	对外政策主要领域	具体事务和议题
对华合作领域范围	各领域	多领域	有限领域
交往合作途径特点	机制化、体系化	机制化、多元化	议题化、零散化
外交协作支持力度	极高	高	较高
采取国家	伊朗等 4 国	沙特等 13 国	以色列

由于增进对华关系与合作的幅度不同，战略型、复合型、务实型“向东看”

彼此之间呈排他关系，因此，任一中东国家在某一时段内的“向东看”政策和实践只能被划归为单一类型，而无法被同时划归为多个类型。此外，需要指出的是，尽管因存在重要差异而细分为不同类型，但各类“向东看”仍不乏基于前文所述“向东看”基本内涵的相似之处。换言之，不论是采取战略型、复合型抑或务实型“向东看”，都意味着该国就对华关系与合作抱有积极认知，并寻求依托丰富的交往途径和举措同中国巩固双边关系、促进往来合作。

大国政策属于国家对外政策的具体构成。与对外政策相一致，大国政策是交往主体国就政策目标和制约条件达至某种平衡的结果。^①更确切地说，其政策目标即在于通过与交往对象国的积极关系和互动实现具体的交往诉求，从而促进与之相关的国家利益。而交往主体国所面临的制约条件则限定了它的交往自主性，亦即按照自身意愿制定和实施面向交往对象国的大国政策的能力。

由此，中东国家的“向东看”之所以会区别为不同类型，究其根源，其实是这些国家差异化的对华交往诉求和交往自主性使然。其中，对华交往诉求源自交往主体国对于依靠积极的对华关系和互动来促进自身利益的认知和预期，其诉求程度高低与这些诉求所涉及利益的重要性、迫切性、不可替代性和规模呈正相关关系。对华交往自主性则受到交往主体国外部和内部相关制约因素的共同影响，主要包括域外大国的中东政策、地区强国的区域政策以及中东国家自身的政治局势、议程设置、政策考量等。交往主体国对华交往自主性的强弱与其所面临制约因素的效果、数量、应对难易度呈负相关关系。在此基础上，中东国家对华交往的诉求程度和自主性强度共同决定了其所采取“向东看”的具体类型（见表-2）。中东国家对华交往的诉求程度越高、自主性越强，该国的“向东看”政策和实践越趋近于战略型“向东看”，反之则可能更近似于务实型“向东看”。^②而如果该国对华交往的诉求程度或者自主性强度发生显著变化，那么其“向东看”的类型也将相应改变，并且不排除会衍生出新的“向东看”类型。

表-2 中东国家“向东看”类型差异的内在逻辑

“向东看”的中东国家		对华交往诉求程度		
		极高	高	较高
对华交往自主性强度	强	战略型“向东看”		
	较强		复合型“向东看”	
	受限			务实型“向东看”

① 参见钱其琛主编：《世界外交大辞典》，第2055页。

② 具体而言，采取战略型“向东看”的中东国家其对华交往诉求源于自身安全和发展的战略需要，基本能够按照自身意愿来制定和实施对华政策。采取复合型“向东看”的中东国家其对华交往诉求主要聚焦于提高自身的国家实力和国际地位，在对华政策上受到一定制约。而采取务实型“向东看”的中东国家其对华交往诉求则更多在于追求经济收益，但在对华政策上面临突出制约。因此，如表-2所示，三者对华交往的诉求程度和自主性强度都呈弱化趋势。

采取不同类型“向东看”所能够产生的现实影响兼具共性和差异。其共性主要包括：在国家层面，由于各类型“向东看”都需要交往主体国通过巩固强化对华关系与合作来增进国家利益及其实现能力，因此不论是哪一种类型，都能在一定程度上促进交往主体国加强同中国的双边关系和交往合作，并且有助于交往主体国实现相关特定政策目标。对中国而言，这些差异化的“向东看”使中国中东外交迎来更多机遇和空间，但同时也面临类型辨析、意图甄别、政策协调、防范应对大国竞争等新课题乃至新挑战。在地区层面，包括地区强国在内的大多数中东国家都在积极“向东看”，这有助于中国中东政策的进一步实践，从而有益于中东国家自主追求和平与发展、促进中东地区真正由乱入治。在国际层面，在大国竞争博弈加剧的背景下，被视为新型“中间地带”的中东国家的大国政策愈发凸显战略意义，^① 或将对国际形势产生重要影响。

其重要差异则表现为三个方面的现实影响。一是对于双边关系和交往合作的影响。采取战略型“向东看”表明，交往主体国对华交往诉求高企，这在客观上有助于双边关系高位运行，也有利于中国在双方往来互动中把握主动。采取复合型“向东看”，意味着交往主体国同中国的交往合作广泛、深厚，这使得双边关系发展富含利好因素，并为双方进一步加强协调合作创造积极条件。采取务实型“向东看”，能够在一定程度上避免交往主体国与中国的互动合作和双边关系因所受制约而彻底陷入消极状态，从而起到某种“兜底”作用。但由于制约因素依然存在，交往主体国对华关系与合作恐仍不乏挑战和不确定性。

二是对于中国中东外交实践效能的影响。出于差异化的对华交往诉求和交往自主性，采取不同类型“向东看”的中东国家就对华交往互动表现出明显的认知及行为差异。相较而言，采取战略型和复合型“向东看”的中东国家对中国形象 and 政策的认知更为正面、态度更为积极，也更愿意同中国进行协调合作。^② 而采取务实型“向东看”的中东国家则限于所面临的制约和压力，除了维护双边关系和既有合作之外，同中国的积极外交互动比较有限。^③

三是对交往主体国外部环境的影响。采取战略型“向东看”有助于交往主体国从对华关系和互动中获得关键收益，在一定程度上增加其外部环境的积极因素，

① 余纲正：《新型“中间地带”：俄乌冲突中的阿拉伯国家》，《阿拉伯世界研究》，2022年第5期，第58—76页。

② 参见 Julia Gurol, “The Authoritarian Narrator: China’s Power Projection and Its Reception in the Gulf”, *International Affairs*, Vol 99, No 2, 2023, pp 687-705; Gerald M. Feierstein, “As Great Power Competition in the Middle East Heats Up, Polling Data Shows a Complex Picture of Popular Attitudes”, *Arab Barometer*, February 21, 2023, <https://www.arabbarometer.org/2023/02/as-great-power-competition-in-the-middle-east-heats-up-polling-data-shows-a-complex-picture-of-popular-attitudes/>.

③ S. Samuel and C. Rajiv, “Israel-China Ties at 25: The Limited Partnership”, *Strategic Analysis*, Vol 41, No 4, 2017, pp 413-431; Yoram Evron, “The Economic Dimension of China-Israel Relations: Political Implications, Roles and Limitations”, *Israel Affairs*, Vol 23, No 5, 2017, pp 828-847.

并提高其对外部环境的适应与塑造能力。^① 采取复合型“向东看”则使得交往主体国能够运用同中国的关系和互动来对冲外部压力、加强战略自主，营造更加有利的外部环境。采取务实型“向东看”实则折射出交往主体国的大国政策面临棘手挑战，意欲在愈发凸显竞争性的大国之间保持平衡。然而，这一“走钢丝”的政策思路未必有益于交往主体国同相关各大国的关系。^② 可以预见，随着大国竞争博弈加剧，交往主体国“选边站队”的压力愈益高企，最终将导致上述平衡无法维系。因此长期而言，务实型“向东看”或将对交往主体国的外部环境造成复杂而消极的影响。

综上所述，第一，当交往主体国对华交往具有战略性诉求并拥有强自主性时，其“向东看”政策和实践会呈现为战略型“向东看”，即该国把强化对华关系与合作作为对外政策的重要构成和基本方略，通过机制化、体系化的交往与合作途径，寻求同中国在各领域加强全面战略合作。对华交往具有战略性诉求，意味着同中国的积极关系和互动关乎交往主体国能否维护关键乃至核心利益，对于该国极为重要。拥有对华交往强自主性，则意味着交往主体国并没有受到难以规避的强力制约，因而能够高度自主地制定和实施对华政策。采取战略型“向东看”有助于交往主体国维护关键利益、应对外部挑战，有利于提升中国中东外交针对特定国家和议题的实践效能。但需要指出的是，采取战略型“向东看”相对也更容易推高交往主体国的期待和预期，导致其对中国的相关政策及实践产生落差感。

第二，当交往主体国对华交往具有多元复合诉求并拥有较强自主性时，其“向东看”政策和实践会呈现为复合型“向东看”，即着眼于提升国家实力和国际地位，围绕相关具体领域，以机制化、多元化的交往与合作途径积极加强同中国的交流协调合作。多元复合诉求源自交往主体国推进自身发展和治理的具体需要，涵括政治、经济、安全、国际与地区事务、科技、文化等诸多领域。较高的对华交往自主性，则意味着交往主体国能够较为有效地应对相关制约，比较自主地制定和实施对华政策。采取复合型“向东看”，有助于交往主体国提升国家实力、强化战略自主，有利于提高中国在中东的影响力。不过，由于复合型“向东看”客观上完全可以被用作对冲实践，因此交往主体国相关政策和举措的真实意图还有待跟踪研判。

第三，当交往主体国对华交往具有现实诉求但交往自主性不足，那么该国的“向东看”政策和实践将表现为务实型“向东看”，即基于尽可能促进国家利益的务实考量，通过在个别领域、事务和议题上的往来互动维持并尝试增进对华合作。对华交往现实诉求源于交往主体国确信对华合作能够带来现实和预期收益。对华

^① Dara Conduit and Shahram Akbarzadeh, "Great Power-Middle Power Dynamics: The Case of China and Iran", *Journal of Contemporary China*, Vol 28, No 117, 2019, pp 468-481.

^② 吴诗尧：《以色列介入俄乌冲突的动机、举措及影响》，《阿拉伯世界研究》，2022年第5期，第114页。

交往自主性不足则源于交往主体国所面临的种种制约，特别是利益认知分歧、关键盟友干预等结构性制约不仅效果显著，而且难以在短时间内规避和克服。采取务实型“向东看”，使得交往主体国在受限情况下依然能够通过对华交往促进国家利益，也能够一定程度上避免其对华关系与合作因所受制约而彻底陷入困境。但由于所受制约仍旧存在，而且在竞争性大国之间维持平衡实则颇具挑战性和不确定性，长期而言难以给交往主体国带来持续收益。

四、当前中东国家“向东看”的差异化例证

在 18 个正在实施“向东看”的中东国家中，伊朗、沙特和以色列分别是采取战略型、复合型、务实型“向东看”的典型国家，类型化特征尤为突出。同时，三国作为中东地区强国，其“向东看”举措更能够在双边、地区乃至国际层面产生重要影响，因而备受关注。有鉴于此，本文选取这三个国家作为研究案例，以进一步实证并阐释中东国家“向东看”的具体类型，分析其实践特点、政策逻辑和重要影响。

（一）伊朗：战略型“向东看”

在所有中东国家中，伊朗最早声明其外交政策遵循“向东看”原则（Nagah be Shargh，亦即کن نگاه رو شرق），^①是采取战略型“向东看”的典型国家。从维护关键利益这一战略性需要出发，伊朗把深化对华合作作为对外政策的重要构成和基本方略，并通过机制化、体系化的交往合作途径，强调与中国在各领域加强全面战略合作。

伊朗采取战略型“向东看”的主要表现包括：其一，明确把“向东看”作为对外政策基本原则，并以此指导对华政策和实践。进入 21 世纪，伊朗的对外政策逐渐摒弃了长期依循的“既不要东方，也不要西方”（Na Chargh Na Gharb，亦即نمیخواهیم را غرب نه را شرق）原则，开始践行由阿里·拉里贾尼提出的“向东看”原则，即旨在通过倾斜性地加强同俄罗斯、中国、印度等“东方国家”的关系与合作，来应对西方国家长期制裁所造成的种种困难。^②随着美国对伊朗“极限施压”，施以“长臂管辖”和严厉制裁，伊朗“向东看”幅度明显增强。^③在此背景下，该国领导层确信同中国的积极合作能够有效缓解伊朗的困境和压力，极具战

① Pierre Pahlavi, “The Origins and Foundations of Iran’s ‘Look East’ Policy”, Australia Institute of International Affairs, October 4, 2020, <https://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/the-origins-and-foundations-of-irans-look-east-policy/>.

② Ibid.

③ Alex Yacoubian et al., “Iran’s Increasing Reliance on China”, United States Institute of Peace, August 1, 2023, <https://iranprimer.usip.org/blog/2019/sep/11/irans-increasing-reliance-china>.

略意义,^① 多次强调把发展对华关系作为最高决策。^②

其二, 近年来持续增强对华合作, 与中国交往密切、互动频繁。两国于 2016 年建立全面战略伙伴关系, 又于 2023 年发表联合声明, 强调要继续深化发展双边关系。在此背景下, 双方各层级交往密切, 积极联络交流。据统计, 自 2018 年以来, 伊朗总统、外长、最高国家安全委员会秘书等高级别官员已 8 次访华, 两国政府间通过会谈、电话、视频会议等形式的交流互动则超过 70 次。^③ 伊朗积极寻求同中国在政治、安全和防务、经济和发展、教育和文化、国际和地区问题等各领域深化合作, 其中不乏关乎伊朗核心利益的项目和议题。^④ 特别是两国于 2021 年签署全面合作计划, 并于次年启动该计划的落实工作,^⑤ 推动双方合作在既有基础上进一步向前发展。

其三, 对华交往合作的途径与平台呈现机制化、体系化特点, 更趋丰富便利。在双边层面, 两国外长年度会晤机制对双方密切沟通具有战略意义。同时, 围绕具体合作领域, 两国相关部门建立起经贸联委会、农业联委会、油气联委会、公安内政安全联合工作组等工作机制, 予以专门支持。在多边层面, 包括共建“一带一路”倡议、全球发展倡议框架、上海合作组织以及金砖国家等在内, 两国交流合作拥有丰富的框架和平台选择。^⑥ 此外, 针对伊核问题、阿富汗问题等具体议题, 双方还拥有外长会议、高级别官员会谈会晤、特使(特代)会议、非正式会议等专门渠道用以开展交流和协调。^⑦ 这些体系化的途径与机制为双方交流合作提供了有力支持。

伊朗之所以表现为战略型“向东看”, 在于其对华交往具有战略性诉求并具备强自主性。一方面, 伊朗的战略诉求在于通过积极的对华关系与交往合作促进关键利益。其中, 在经济领域, 中国长期作为伊朗最大贸易伙伴, 在其进出口中

① “Economic Co-op with China Can Be Very Fruitful for Iran”, *Tehran Times*, February 21, 2023.

② 例如, 相关表态可见于 Islamic Republic of Iran Ministry of Foreign Affairs, “President in a Phone Call with His Chinese Counterpart: Tehran-Beijing Ties Long-Term, Strategic”, May 24, 2021, <https://en.mfa.ir/files/Pdf/0639392-newsExporta970ebfe2c6947acb2959218bb668c50.pdf>; 《习近平会见伊朗总统莱希》, 新华网, 2023 年 8 月 24 日, http://www.news.cn/politics/leaders/2023-08/24/c_1129821742.htm; 《王毅同伊朗外长阿卜杜拉希扬举行会谈》, 新华网, 2022 年 1 月 15 日, http://news.cn/world/2022-01/15/c_1128264751.htm。

③ 数据统计自外交部网站相关公开信息。

④ 参见《中华人民共和国和伊朗伊斯兰共和国关于建立全面战略伙伴关系的联合声明》, 外交部网站, 2016 年 1 月 23 日, https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677172/1207_677184/201601/t20160123_8006978.shtml; 《中华人民共和国和伊朗伊斯兰共和国联合声明》, 外交部网站, 2023 年 2 月 16 日, https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677172/1207_677184/202302/t20230216_11025836.shtml。

⑤ 《王毅同伊朗外长阿卜杜拉希扬举行会谈》。

⑥ 参见《中华人民共和国和伊朗伊斯兰共和国关于建立全面战略伙伴关系的联合声明》和《中华人民共和国和伊朗伊斯兰共和国联合声明》。

⑦ 整理自外交部网站相关公开信息。

占比远超他国，中国还一度是伊朗唯一的海外投资者，^① 事实上攸关伊朗经济的运行状况。近年来，伊朗经济发展由于受美国制裁加码、新冠疫情等影响而陷入困境（见表-3），与中国的经济往来更显得至关重要。正因如此，《德黑兰时报》等伊朗主流媒体甚至设有专门板块，逐月跟踪分析伊朗对华经贸状况。在伊核问题上，事实表明，中国建设性地参与伊核问题相关谈判，对于伊朗维护正当合法权益具有重要积极作用。^②

表-3 近年来伊朗经济发展状况概览

	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
国内生产总值（亿美元）	4866. 3	3316. 8	2837. 5	2397. 4	3597. 1	4134. 9
进口总额（亿美元）	1071. 0	934. 3	773. 8	584. 6	774. 6	694. 5
出口总额（亿美元）	1106. 4	1002. 3	666. 3	465. 7	821. 6	769. 2
获得 FDI 总额（亿美元）	50. 2	23. 7	15. 1	13. 4	14. 3	15. 0
通货膨胀率	8. 0%	18. 0%	39. 9%	30. 6%	43. 4%	43. 5%

数据来源：世界银行数据库，“伊朗”国别数据，<https://data.worldbank.org/country/iran-islamic-rep>。

另一方面，美国对伊朗坚持强硬政策路线，使伊朗在对外政策上拥有强自主性。美国战略性地将伊朗定位为“威胁地区安全稳定和美国在中东利益的主要国家”。^③ 对伊朗而言，这一敌对性的战略定位虽然导致艰难的外部环境，不过也意味着，相较于其他中东国家，伊朗更少面临来自地区秩序的体系性压力，也无惧遭到诸如与美国非对称盟伴关系的裹挟，在内外政策上高度自主。而且，随着美国近年来屡屡无视伊朗的积极信号而坚持强硬政策路线，双方关系的对抗性进一步增强。^④ 在此背景下，伊朗采取对美缓和路线的动力与意愿趋于下滑，其对外政策特别是大国政策更加彰显自主性。正如中国前驻伊朗大使所指出，“中伊关系在

① 《商务部：中国连续 10 年成为伊朗最大贸易伙伴》，环球网，2023 年 2 月 16 日，<https://world.huanqiu.com/article/4Bj4ELJXku8>；牛新春：《想象与真相：中国的中东政策》，《西亚非洲》，2021 年第 4 期，第 45 页。

② 参见《习近平同伊朗总统莱希举行会谈》，外交部网站，2023 年 2 月 14 日，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677172/xgxw_677178/202302/t20230214_11024958.shtml；《王毅同伊朗外长阿卜杜拉希扬通电话》，外交部网站，2023 年 8 月 20 日，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677172/xgxw_677178/202308/t20230820_11129296.shtml；《外交部副部长马朝旭会见伊朗副外长巴盖里》，外交部网站，2024 年 2 月 8 日，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677172/xgxw_677178/202402/t20240208_11243950.shtml；《中国代表呼吁各方推动恢复伊核问题全面协议》，新华网，2022 年 12 月 20 日，https://www.news.cn/world/2022-12/20/c_1129220796.htm。

③ The White House, *National Security Strategy*, Washington, D. C., October 12, 2022, p. 42; Office of the Director of National Intelligence, *Annual Threat Assessment of The U. S. Intelligence Community*, Washington, D. C., February 6, 2023, p. 17.

④ “U. S. Says Iran Must Take Nuclear Steps to Make Room for Diplomacy”, Reuters, September 27, 2023.

过去或多或少受到来自美国的外部压力，但伴随国际局势嬗变，两国未来可以更加‘放开手脚’地开展工作。”^① 不过，虽然拥有强自主性，但伊朗“向东看”仍面临种种内外制约。尤为值得注意的是，该国一部分政治精英更倾向与西方国家改善关系，对“向东看”持保留甚至反对态度，不时给伊朗对华政策及实践“泼冷水”。^②

从现实影响来看，采取战略型“向东看”有助于伊朗缓解西方制裁的消极影响，维护和促进关键利益，拓展外交空间，从而在获得可观收益的同时提高自身的政策能力和外部环境适应性。^③ 对于中国，伊朗的“向东看”选择有助于中伊关系高位运行，也有利于中国在双方交往互动中把握主动。以中国成功斡旋伊朗和沙特这对“中东夙敌”恢复外交关系为例，^④ 伊朗采取战略型“向东看”有利于提升中国中东外交特别是在对伊、涉伊议题上的实践效能。但也要看到，采取战略型“向东看”客观上也提高了伊朗对于中国的期待和预期，甚至认为中国理应为伊朗提供有力支持，这就导致双方的合作关系相对也更可能因为预期与现实之间的差距而面临消极因素。^⑤ 比如，伊朗特别召见中国大使，表达对中国同海合会国家联合声明中关于大小通布和阿布穆萨岛内容的“强烈不满”。^⑥ 又如伊朗国内不乏观点认为，与中国的全面合作计划将加剧两国本就“不平衡的”双边关系，致使伊朗难以获得相对收益。^⑦

（二）沙特：复合型“向东看”

沙特在采取复合型“向东看”的中东国家中极具代表性，拥有丰富且突出的类型化特征。概言之，沙特根据提升自身国家实力和国际地位所涉及的多元复合需要，围绕相关领域，通过机制化、多元化的交往合作途径积极加强同中国的交流协调合作。

沙特采取复合型“向东看”的主要表现包括：其一，近年来积极发展对华关系，同中国往来互动频繁密切。据统计，自2013年以来，沙特国王2次对华进行国事访问，沙特王储兼首相3次访华，沙特外交大臣3次访华，与此同时，两国

① 《中伊签署25年全面合作协议，怎么解读？》，上观新闻，2021年3月28日，<https://web.shobserver.com/wxShare/html/353629.htm?t=1616938411865>。

② 例如“Ex-Diplomat: China Uses 25-Year-Deal with Iran to Get More from Saudi”，Iran International Newsroom, January 17, 2023; “Iran Ex-Envoy Calls for Change of View Regarding China”，Islamic Republic News Agency, December 14, 2022; “China-Iran Deal Complements the BRI, but Faces Iranian Domestic Opposition and US Sanctions”，*Think China*, April 21, 2021。

③ 参见 Dina Esfandiary and Ariane Tabatabai, *Triple Axis: Iran's Relations with Russia and China*, I. B. Tauris, 2018, pp. 96-118。

④ 参见刘中民：《沙特、伊朗矛盾根深蒂固的历史经纬》，《世界知识》，2023年第5期，第17—20页。

⑤ Mohsen Shariatnia and Hamidreza Azizi, “Iran and the Belt and Road Initiative: Amid Hope and Fear”，*Journal of Contemporary China*, Vol 28, No 120, 2019, pp. 984-994。

⑥ “Iran Summons China Envoy over Lands Dispute Statement with UAE”，*Al Jazeera*, December 11, 2022。

⑦ “Ex-Diplomat: Iran Is So Weak, Russia and China Ignores Its Interests”，Iran International Newsroom, July 13, 2023。

高层还通过电话、视频会议等多种形式积极保持联络。^①在此基础上,两国于 2016 年将双边关系提升为全面战略伙伴关系,强调中沙关系越来越具有战略性和全局性,并且希望进一步深化各领域合作。^②2022 年 12 月,两国元首签署《中华人民共和国和沙特阿拉伯王国全面战略伙伴关系协议》,强调要继续将中沙关系置于各自对外关系中的优先位置,打造发展中国家团结合作、互利共赢的典范。^③

其二,对华合作覆盖众多领域。近年来,以推动“2030 愿景”(Vision 2030, 亦即 رؤية حول 2030)与“一带一路”倡议对接为轴,沙特和中国的交往合作不断拓展深化,涉及领域愈加广泛,包括政治,能源,经济、贸易和投资,应对气候变化,发展战略对接,水资源和农业,通信和信息技术,交通和物流,工业和采矿业,防务和安全,打击跨国犯罪,文化、教育和新闻,国际和地区问题。^④双方合作的重点主要集中在展现各自优势的能源和基建领域,标志性项目包括新未来城(NEOM)建设与技术支持、哈拉曼高铁建设、麦加轻轨建设与运营、拉比格光伏电站建设、宝钢阿美合资工厂等,对于促进沙特经济转型与技术发展意义重大。^⑤此外,以中国成功斡旋沙特伊朗复交、中沙就新一轮巴以冲突协调努力为例,^⑥沙特愈发注重就所关切的国际和地区问题同中国加强协调合作。

其三,拥有丰富的制度性途径进行对华交往与合作。在双边层面,两国的交流协商机制主要“集成”于中沙高级别联合委员会这一平台。该委员会下设政治外交、贸易投资、安全合作等 5 个分委会,各自通过机制化的交流沟通为两国在相关领域的往来合作提供指导和支持。^⑦以贸易投资分委会最近一次会议为例,双方表示要加紧完成中国—海合会自贸协定谈判,加强绿色低碳、基础设施、智慧城市、汽车制造、可再生能源等合作,^⑧由此明确了两国经贸往来下一步的方向和重点。在多边层面,鉴于沙特在阿拉伯国家联盟、海湾阿拉伯国家合作委员会等

① 数据统计自外交部网站相关公开信息。

② 参见《中华人民共和国和沙特阿拉伯王国关于建立全面战略伙伴关系的联合声明》,外交部网站,2016 年 1 月 20 日, https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676860/1207_676872/201601/t20160120_7996520.shtml。

③ 《中华人民共和国和沙特阿拉伯王国联合声明》,外交部网站,2022 年 12 月 9 日, https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676860/1207_676872/202212/t20221209_10988250.shtml。

④ 同上。

⑤ 《中国与沙特签署共建“一带一路”倡议与“2030 愿景”对接实施方案》,中国一带一路网,2022 年 12 月 9 日, <https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/295793.html>。Nurettin Akcay, “Beyond Oil: A New Phase in China-Middle East Engagement”, *The Diplomat*, January 25, 2023.

⑥ 《中国政府中东问题特使翟隽访问沙特》,外交部网站,2023 年 10 月 27 日, https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/sjxw_674887/202310/t20231027_11169437.shtml。

⑦ 丁俊、朱琳:《新时代中国与阿拉伯国家合作的机制、成就与意义》,《阿拉伯世界研究》,2022 年第 3 期,第 30 页。

⑧ 《中国—沙特高级别联合委员会贸易投资分委会第四次会议召开》,商务部网站,2022 年 9 月 30 日, <http://www.mofcom.gov.cn/article/xwfb/xwbldhd/202209/20220903353320.shtml>。

区域性国际组织中拥有巨大影响力，这些组织同中国的交往互动实际上使得中沙两国的交流渠道更为丰富。同时，随着沙特成为上海合作组织对话伙伴，并受邀加入金砖国家，双方交往合作的平台和途径更趋多元立体。

就其原因而言，沙特对华交往具有多元复合诉求，并且具备较强的交往自主性，因此表现为复合型“向东看”。一方面，对华交往的多元复合诉求源于沙特为提升国家实力与国际地位所形成的现实需要。在政治领域，中国坚定支持沙特维护国家安全稳定、确保内政不受干涉、关键利益免遭针对性袭击，对于沙特具有重要意义。^①而当前，美国为使沙特配合甚至服务于其大国竞争战略不时施加压力，^②致使沙特更需要同包括中国在内的其他大国加强交往合作，以巩固战略自主、维护国家利益。在经济领域，对华经济往来同沙特经济发展息息相关。中国自2013年起一直是沙特第一大贸易伙伴，而且双边贸易规模仍在扩展，同比增长一度超过30%。^③在发展战略上，同中国深化发展战略对接，尤其是在基础设施、产能、能源、数字技术、经贸投资等优势与急需领域加强合作，对于沙特实现雄心勃勃的国家发展战略“2030愿景”具有重要现实意义。^④

另一方面，随着近年来沙特的战略自主性的显著提升，同大国交往的自主性也明显增强。中东格局呈现多极化态势，特别是美国的中东影响力明显滑落，使得沙特等大多数中东强国的战略自主显著提升，能够更为自如地制定和实施对外政策。而且，在拜登政府的全球战略和中东政策框架中，中东盟友尤其是地区强国既是美国用以维持中东影响力优势、维护在当地利益的支点和杠杆，也是美国为了竞赢大国竞争对手而需要重点争取的对象。^⑤这使得沙特因富含战略价值而享有更为开阔的对外政策空间。此外，伴随俄乌冲突持续、全球经济疲弱、传统能源前景走强，沙特的能源禀赋和亮眼经济表现使其国际影响力和话语权大幅增强，在对外政策和实践中更加自主、自信。得益于战略自主显著提升，沙特的大国交往自主性明显走强，能够更加主动地同大国互动。

就现实影响而言，采取复合型“向东看”有助于沙特实现国家发展战略目标，

① Xiaolin Duan and Shafi Aldamer, “The Saudi Arabia-China Relationship at a Crossroad: A Neo-Classical Realist Analysis”, *Asian Politics and Policy*, Vol 14, No 1, 2022, pp. 114-128.

② Archie Bland, “Why Is the US So Angry About Saudi Arabia About Oil Supply Cuts?” *The Guardians*, October 13, 2022; Jon B. Alterman, “Why Did China Help Saudi and Iran Resume the Diplomatic Ties”, Center for Strategic and International Studies, March 10, 2023, <https://www.csis.org/analysis/why-did-china-help-saudi-arabia-and-iran-resume-diplomatic-ties>.

③ 《中国同沙特阿拉伯的关系》，外交部网站，2024年1月，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676860/sbgx_676864/。

④ “From AI to Dates, China and Saudi Arabia Explores New Oases Beyond Oil, but Obstacles Remain”, *South China Morning Post*, July 20, 2023.

⑤ 参见 The White House, *National Security Strategy*, p. 42; The White House, “Fact Sheet: The United States Strengthens Cooperation with Middle East Partners to Address 21st Century Challenges”, July 16, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/07/16/fact-sheet-the-united-states-strengthens-cooperation-with-middle-east-partners-to-address-21st-century-challenges/>。

巩固战略自主，从而提升国家实力和国际地位。^① 对于中国，沙特的“向东看”选择有助于中国深化同沙特的双边关系与交往合作，增强中国在中东特别是阿拉伯世界与海湾地区的影响力、感召力、塑造力，为中国的中东政策和外交实践进一步积累利好。但同时，正如有研究指出，为应对愈演愈烈的全球大国竞争，沙特采取了可以被称作“极端对冲”或者“极端平衡”的外交策略——通过与竞争各方都保持紧密合作，竭力避免选边站队，以求最大化地增进自身利益。^② 而这意味着，同某一大国加强关系与合作在客观上可以被沙特用于策略性目的，其相关的政策与实践有待跟踪分析和具体研判。

（三）以色列：务实型“向东看”

以色列同美国互为关键盟友，^③ 其对华合作近年来愈发受到美国限制甚至阻挠。在此背景下，为尽可能促进自身利益，以色列仍寻求通过在有限的领域、事务和议题上的积极互动维持并尝试增进对华合作，成为目前唯一采取务实型“向东看”的中东国家。

以色列采取务实型“向东看”的具体表现在于：其一，在面临美国施压设阻的情况下，仍探求加强对华合作。美国将其全球战略重心转向大国竞争后，愈益敏感于中东关键盟友、科技强国以色列同中国在科技研发、高新技术投资、大型基建等领域的交往合作，频频向以色列施压，不仅告诫“为避免美、以两国高新技术‘被盗窃’，同中国合作要慎之又慎”，更直言“如果以色列同美国合作，加强针对中国的外资审查，两国关系前景将更加光明”。^④ 面对种种限制和阻挠，以色列仍继续发展对华关系，探索加强交往合作。中以两国于 2017 年建立创新全面伙伴关系。在此基础上，以色列领导层多次表示，“致力于进一步促进以中关系发

① 参见 Merissa Khurma, “China Has a Growing Presence in Arab Hearts and Minds”, Wilson Center, June 5, 2023, <https://www.wilsoncenter.org/article/china-has-growing-presence-arab-hearts-and-minds>; Michael Singh, “The Middle East in a Multiple Era: Why America’s Allies Are Flirting with Russia and China”, *Foreign Affairs*, December 7, 2022.

② 牛新春、李绍先：《乘势而上：中国斡旋沙特伊朗复交及其影响》，第 53 页。John Fulton, *Strangers to Strategic Partners: Thirty Years of Sino-Saudi Relations*, Atlantic Council, August 2020, p. 17.

③ 自肯尼迪政府提出美以“特殊关系”（special relationship）以来，美国一直视以色列为中东关键盟友，是用以维护自身中东利益、干预地区事务的关键“抓手”，并且强调确保以色列安全是美国对外政策中一项长期的“基石”（cornerstone）。而在以色列看来，由于自身存续有赖于大国提供关键保障，因此同美国维持“特殊纽带”（special bond）从而获得其坚定支持，是攸关以色列国家安危的根本战略利益。两国由此而在事实上互为彼此的关键盟友。U. S. Department of State, “Fact Sheet: U. S. Relations with Israel”, January 30, 2023, <https://www.state.gov/u-s-relations-with-israel-2/>; “Defense Minister Benny Gantz Discusses Israel’s Strategic Challenges”, The Washington Institute for Near East Policy, April 11, 2022, <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/defense-minister-benny-gantz-discusses-israels-strategic-challenges>.

④ “Speaker McCarthy’s Remarks at the Knesset”, Kevin McCarthy, Speaker of the House, May 1, 2023, <https://www.speaker.gov/speaker-mccarthy-s-remarks-at-the-knesset/>.

展”，“坚信两国合作将继续深化”。^①

其二，加强对华合作的领域有限、途径灵活，彰显务实色彩。目前，以色列与中国主要在经济、科技、文化、卫生、旅游等领域深化合作。^② 标志性合作项目有海法新港建设、特拉维夫轻轨红线设计施工、克夫卡—哈亚邓抽水蓄能电站建设、两国高校深度合作办学等。但由于不时遭到美国“点名”施压，以色列对华合作的领域及具体内容保持动态，根据情势相应增减。例如，拜登政府强调“希望以色列进一步抵制中国投资，以防双方合作威胁美国的国家安全和人权价值”，以色列对此既明确予以积极回应，在高新技术、基建等领域进一步对中国投资加以限制，同时又寻求对冲、弱化其不利影响，在经贸、文化、旅游等其他领域维持并增进对华交往合作。^③ 在合作途径上，以色列更倾向于通过由政府部门引导和支持的企业自发自主活动来加强对华合作，富有灵活性。其中，以色列经济产业部作为主要负责部门，既负责官方层面的沟通协调，又筹办并组织以色列企业在华路演、洽谈等具体商业活动，是重要的统筹和组织者。^④

就其原因而言，以色列对华交往表现为务实型“向东看”，在于其拥有现实诉求，但却面临突出的制约和阻碍。现实诉求主要在于追求经济利益。一则以色列从对华经贸往来中获益颇丰，而且依然富含增长空间。据统计，自两国建交以来，双边贸易规模以年均 16.6% 的速率快速增长，且在近年继续大幅提升，2021 年创下 30.2% 的增长峰值。目前，中国已经超越美国，成为以色列第二大贸易伙伴国，2023 年两国贸易额约 234 亿美元。^⑤ 二则两国经济互补性强，双方合作能够各取所需、实现双赢。例如，以色列在高新技术领域的特色和优势吸引了华为、联想、小米等企业赴以开设研发中心，设立创新基金和孵化器。这些商业活动既使得中国企业获得创新增益，又给以色列带来了可观的经济回报以及科技声誉和影响力

① 《习近平同以色列总统赫佐格通电话》，外交部网站，2021 年 11 月 17 日，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677196/xgxw_677202/202111/t20211117_10449443.shtml；《习近平同以色列总统赫佐格就中以建交 30 周年互致贺电，李克强同以色列总理本内特互致贺电》，外交部网站，2022 年 1 月 24 日，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677196/xgxw_677202/202201/t20220124_10632455.shtml。

② 《中华人民共和国和以色列国关于建立创新全面伙伴关系的声明》，外交部网站，2017 年 3 月 21 日，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677196/1207_677208/201703/t20170321_8007468.shtml。

③ Michael Horovitz, “US Presses Israel for More Vigilance on Chinese Involvement in Tech Sector”, *The Times of Israel*, December 11, 2022.

④ 以色列经济与产业部的微信公众号非常活跃，每日推送以色列企业在华商讯。从它推送的信息可以看出，该部门组织的路演活动行程密集、形式多样，足迹不仅遍布中国大多数省份，而且还下沉到四、五线城市。

⑤ 数据整理自《中国同以色列的关系》，外交部网站，2024 年 1 月，https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677196/sbgx_677200/。Giulia Interesse, “China-Israel Bilateral Trade and Investment”, *China Briefing*, October 11, 2023, <https://www.china-briefing.com/news/china-israel-investments-trade-outlook-belt-and-road-initiative/>。

的提升。^① 而中国出众的基建能力能够有效解决以色列因劳动力短缺而愈发高企的基建成本, 对该国经济社会建设形成有力的支持和促进。

美国施压则构成了以色列“向东看”突出的制约和阻碍。以色列视美国为关键盟友, 坚信美国的支持对于确保国家安全至关重要, 并将维护两国关系作为根本战略利益。^② 这样的战略认知使得美以“特殊关系”呈现高度的结构性非对称: 美国稳居主导地位, 而以色列则明显缺乏议价能力, 自主性严重不足。正因此, 美国的意愿和态度事实上是影响以色列对外政策和实践的重要因素, 能够产生突出影响。如在俄乌冲突中, 慑于美国的持续施压, 以色列对冲突双方的态度由最初的恪守中立逐步向乌克兰倾斜。^③ 又如在本轮巴以冲突中, 尽管与美国频生龃龉, 但以色列仍尽可能在压缩行动规模、控制进攻强度、放行救援物资等具体事项上, 对美国的叮嘱和要求作出积极回应。^④ 随着美国近年愈发警觉以色列对华合作, 屡屡以国家安全、美国利益、美以关系等为由向其施压,^⑤ 以色列的对华交往自主性明显受限。

就现实影响而言, 采取务实型“向东看”, 使得以色列能够在面临强劲阻力的情况下, 继续保持并探索深化对华合作, 从而在一定程度上避免对华交往乃至关系遭美国因素过度干扰, 尽可能维护自身利益。对于中国, 以色列的“向东看”选择限制了中以合作更为广阔的发展前景, 也未必有益于双边关系的长期发展。原因在于, 这一选择本质上更侧重权宜考量——在美国认可的前提下与范围内, 以高度的逐利心理开展对华交往合作。正如以色列总理内塔尼亚胡坦言, “出于对美国的庄严承诺, 我在努力争取中国巨大的市场和投资的同时, 就对华合作加以严格限制。”^⑥ 这样权宜化、功利化的政策逻辑不仅在一定程度上裹挟了以色列的对华政策认知, 也导致其相关政策和实践缺乏韧性, 乐观预期难以持续。

此外, 值得指出的是, 伴随大国竞争博弈加剧, 采取务实型“向东看”实际上折射出以色列长期依循追随美国以获得安全庇护和经济支持、与其他大国交好以获得多元收益的大国政策框架愈发难以为继, 在大国之间选边站队的压力逐渐上升。以色列高层对此心知肚明, 直言“由于世界形势变化, 特别是美国更倾向

① 《中以科技合作将上新台阶——访以色列经济与产业部部长埃利·科亨》, 新华网, 2017 年 9 月 12 日, http://m.xinhuanet.com/2017-09/12/c_1121648411.htm。

② “Defense Minister Benny Gantz Discusses Israel's Strategic Challenges”。

③ Tovah Lazaroff, “Netanyahu Bows to U. S. Pressure to Distance Israel from Putin”, NBC News, March 1, 2023, <https://www.nbcnews.com/news/world/netanyahu-putin-ukraine-israel-russia-iran-us-rcna72742>。

④ Jacob Magid, “After Tense Phone Call with Netanyahu, Biden Says Israel Is Doing What He Asked for”, *The Times of Israel*, April 5, 2024. 《新华社快讯: 以色列媒体称以军从加沙地带南部撤出几乎所有地面部队》, 新华网, 2024 年 4 月 7 日, <http://www.xinhuanet.com/20240407/de96971739a945d8ae539a8d4290bd37/c.html>。

⑤ 例如 Ivan Levingston, “U. S. Officials Warn Israel About Chinese Investors Amid Crisis”, Bloomberg, May 4, 2020; Tovah Lazaroff, “US to Warn Israel: China Ties a Joint National Security Risk”, *The Jerusalem Post*, October 13, 2021.

⑥ Benjamin Netanyahu, *Bibi: My Story*, Simon & Schuster, 2022, p. 298.

于影响甚至干预以色列的外交活动，（以色列）与中国等其他大国的合作越来越具有挑战性”。^①可以预见，以务实型“向东看”在竞争性大国之间“走钢丝”的政策思路及实践将愈发难以持续，而在此过程中以色列不仅将面临利益损失，其外部环境特别是与相关各大国的关系也将遭遇挑战和不确定性。

五、巴以冲突与中东国家“向东看”新态势

作为中东问题的核心，^②巴勒斯坦问题是影响地区国家对外政策选择的关键因素。新一轮巴以冲突自爆发以来激烈程度超过以往，^③次生风险蔓延外溢，引发地区局势激荡升级，并迫使在中东“战略收缩”的美国仓促之间再度大幅提高对中东的关注和投入。这一系列事态使中东国家的对华关系与政策选择面临新的情况和复杂影响。

（一）巴以冲突扰动中东格局多极化态势

新一轮巴以冲突引发中东局势动荡升温。一方面，重要域外大国和中东强国明显加强了在中东的活动力度和资源投入，此前一度边缘化的巴勒斯坦问题也重新回归视线焦点。尤为引人注目的是，冲突爆发后，美国多次表态“坚定与以色列站在一边”，^④紧急计划约140亿美元对以援助，而且一改在中东的“战略收缩”姿态，迅速将包括两支航母编队、一艘核潜艇在内的强力打击力量派往中东“强化震慑”。^⑤中东强国纷纷展现出更鲜明的“中东主人翁”精神，积极开展调停斡旋、组团出访、多边协调合作等各式外交活动，力促停火止战。不止于此，沙特在冲突爆发后暂停了由美国推动的与以色列关系正常化的谈判，表明中东强国愈发倾向并且能够把握地区事务的主动权。另一方面，包括红海危机、黎巴嫩真主党与以色列跨境交火、美军多处驻中东基地遇袭、以色列袭击伊朗驻叙利亚领事馆等事件在内，中东其他地区也因本轮冲突而出现危机乃至战端，冲突的次生风险已外溢蔓延。

尽管如此，本轮巴以冲突尚难以扭转中东格局的多极化态势。原因在于，一

① Jordyn Haime, “Netanyahu’s Embrace of China Made America See Red. What Will He Do Now?” *Haaretz*, February 1, 2023.

② 《王毅：在巴勒斯坦问题上，中方站在和平一边，站在人类良知一边》，外交部网站，2023年10月23日，https://www.fmprc.gov.cn/wjbzhd/202310/t20231013_11160787.shtml。

③ 本轮冲突自爆发以来，已造成以色列约1400人死亡，巴勒斯坦超过3.3万人死亡、逾7.5万人受伤。与历次巴以冲突相比，本轮冲突伤亡规模之大，仅次于第一次中东战争。

④ The White House, “Remarks by President Biden on the Terrorist Attack in Israel”, October 10, 2023, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/10/10/remarks-by-president-biden-on-the-terrorist-attacks-in-israel-2/>.

⑤ U. S. Department of Defense, “Statement from Secretary of Defense Lloyd J. Austin III on Steps to Increase Force Posture”, October 21, 2023, <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3564874/statement-from-secretary-of-defense-lloyd-j-austin-iii-on-steps-to-increase-for/>.

则,域外大国深度介入中东事务的能力和意愿有限,不足以改变地区力量平衡的现状与走势。美国虽然再次大幅提高了对中东的关注与投入,但事实表明,美国介入此次冲突旨在避免中东局势打乱其全球战略特别是“印太”战略的布局及实践,并非重新把中东作为战略焦点。目前,美国已撤走相当一部分冲突爆发后新增至中东的威慑力量,^①而主要寻求以外交途径管控危机。俄罗斯无暇他顾,并已抽调一部分原本部署在中东的军事力量用于特别军事行动。^②欧洲国家对中东的权力政治考量已大幅让位于高企的能源诉求,并为此寻求同包括中国在内的多方力量共同推动局势降温。^③二则,中东强国在此前争夺地区领导权无果后,已纷纷将战略重心转向推动国家发展和治理,并积极营造和平稳定的地区环境,其地区政策短时期内难以重回进攻性轨道。^④这样,尽管本轮巴以冲突导致中东局势动荡升温,但域内外重要国家并非意在藉此重塑中东力量平衡,地区格局因而仍将延续多极化态势。值得一提的是,在应对本轮冲突的过程中,中东强国、美国以及其他域外大国呈现出介入冲突的积极性差异,以及影响力的消长变化,本身也正是当前中东格局多极化态势的具象表征。

(二) 巴以冲突强化中东国家“向东看”的既有选择

巴以冲突本身的走势和结果,以及中国面对巴以冲突的立场和作为,都会影响中东国家的“向东看”选择。第一,如果巴以冲突发展导致中东地缘政治发生重大变化,将会重塑中东国家的对外政策环境,使其重新思考大国政策。在这种变化中,国际社会的共识和预期是巴以冲突彻底平息,巴勒斯坦问题获得最终解决。但美国偏袒以色列、右翼力量主导以色列、巴勒斯坦内部缺乏团结、停火谈判屡陷僵局等事实表明,本轮冲突停火止战或可预期,但根本解决巴勒斯坦问题依然遥不可及。另一个潜在变化是美国回归“卡特主义”甚至更进一步,以致中东国家不得不重新思考对华关系与政策。^⑤这与目前实际情况并不相符。美国已经明确强调,“尽管正面临俄乌冲突、巴以冲突等种种全球性挑战,但战略重点仍聚焦‘印太’”,表明其对中东的战略关注和资源投入有限。^⑥由于难以形成足够有效的激励和惩罚,美国将无法迫使中东国家改变对华政策。因此,本轮冲

① Ahmed Aboulenein, “US Navy Ending Aircraft Carrier’s Middle East Deployment”, Reuters, January 2, 2024.

② Anton Mardasov, “Keeping Up Appearances: The Ukraine War’s Effect on Russian Deployment in Syria”, Middle East Institute, December 16, 2022.

③ 《中国政府中东问题特使翟隽会见欧盟中东和平进程特别代表库普曼斯》,外交部网站,2024年4月1日, https://www.mfa.gov.cn/wjdt_674879/sjxw_674887/202404/t20240401_11274068.shtml.

④ 王林聪:《大变局下中东地区新发展:特征、挑战及前景》,《当代世界》,2023年第10期,第52—56页。

⑤ “卡特主义”是由时任美国总统吉米·卡特于1980年提出的用以应对苏联在阿富汗扩张势力范围的战略方针,其核心观点在于,美国将不惜使用武力捍卫其在海湾地区的国家利益。自此,这一方针成为美国中东战略的逻辑基础。近年来,美国在中东致力于“战略收缩”,被视为在中东战略上已逐渐摒弃“卡特主义”。

⑥ “U. S. Remains Focused on Indo-Pacific Despite Other Global Challenges-Official Says”, Reuters, November 2, 2023.

突平息后,大多数中东国家更有可能延续现行的大国政策。

第二,域外大国面对巴以冲突的立场和举动是中东国家大国政策的重要考量因素。自本轮冲突以来,中国再次强调公道、全面落实“两国方案”,并通过在中东开展穿梭外交、在联合国奔走疾呼、对加沙提供人道援助等实际行动推动停火止战,努力挽救生命。^①这样的立场和举措同国际社会的共识和期待相一致,也再度彰显了中国维护中东和平稳定、促进地区长治久安的负责任大国担当,受到了绝大多数中东国家的赞赏。^②不过,本轮冲突仍在延宕这一事实,也折射出中东形势的复杂性和中国中东影响力的客观有限性。在此背景下,中东国家更有可能延续、强化而不是转变其既有的“向东看”选择。对于采取战略型“向东看”的国家,中国在本轮冲突期间的立场行动广受国际社会认同,既是地区影响力上升的具体表现,也有助于中东局势降温企稳,同这些国家的利益和诉求相契合。因此,以伊朗、阿尔及利亚等国欢迎并支持中国的外交努力为例,^③采取战略型“向东看”的国家将继续践行其选择。中国的立场和行动同样也符合复合型“向东看”国家对本轮巴以冲突的是非认知和走势诉求,也再次折射出当前中东格局的多极化态势,使这些国家更为清晰地感知到中国对促进中东和平稳定的积极作用,更具动力坚定其“向东看”选择。正因如此,主要由复合型“向东看”国家组成的阿拉伯国家联盟同中国就本轮巴以冲突发表联合声明,对中国的努力和立场表示高度赞赏。^④最后,本轮冲突爆发以来,以色列对华交往呈现出外交有龃龉但寻觅经济合作依旧火热的鲜明反差,^⑤这充分表明该国将继续严格依循务实型“向东看”的政策逻辑,以高度务实的态度制定和实施对华政策。

(三) 巴以冲突给中东国家对华关系带来多重影响

进一步看,面对本轮巴以冲突,中国一如既往秉持公平正义,积极推动停火止战,将对中东国家对华关系产生多重影响。首先,就冲突双方的对华关系而言,中国的种种外交和人道援助举措为缓解加沙人道危机、支持巴勒斯坦人民伸张和实现合法权益、重振“两国方案”政治前景提供了重要力量,巴勒斯坦对此深怀感激,盛赞“中国是在关键时刻愿意为巴勒斯坦倾其所有的真朋友”。^⑥与此形成

① 《中共中央政治局委员、外交部长王毅就中国外交政策和对外关系回答中外记者提问》,外交部网站,2024年3月7日, https://www.fmprc.gov.cn/web/wjbzhd/202403/t20240307_11255225.shtml。

② .10 2023 الصين تعلن إرسال مساعدات إنسانية طارئة إلى قطاع غزة

③ 例如 Hayley Wong, “Israel-Gaza War: China’s Wang Yi Renews Ceasefire Call in Talk with Iran”, *South China Morning Post*, December 12, 2023; Daphne Psadedakis, “Russia, China Veto US-Led UN Resolution on Gaza Ceasefire”, *Reuters*, March 23, 2024.

④ 《中华人民共和国外交部和阿拉伯国家联盟秘书处关于巴以冲突的联合声明》,外交部网站,2024年1月15日, http://switzerlandemh.fmprc.gov.cn/wjbzhd/202401/t20240115_11223659.shtml。

⑤ “‘Disturbing!’: Israeli Envoy Slams China’s Response to Hamas Attack amid Diplomatic Letdown”, *Reuters*, October 26, 2023; Mandy Zuo, “Israel Wants Chinese Investment, Ambassador Says, Even as Gaza Crisis Strains Ties”, *South China Morning Post*, January 19, 2024.

⑥ Jevans Nyabiage, “Israel-Gaza War: Palestine Envoy to UN Thanks China, ‘A True Friend’, for Its Support”, *South China Morning Post*, January 19, 2024.

鲜明对比, 由于在本轮冲突中对第三国抱守“支持不绝对即绝对不支持”的判定标准并大肆乱贴“反犹”标签, 以色列数次抨击中国的立场和举措, 在联合国大会、国际法院等场合屡屡向中国发难, 对华政治关系惊起波澜。^① 不过, 在经济领域, 以色列寻求增进对华交往合作的强烈意愿却并未受到影响。以色列经济与产业部在华商业推广活动依旧十分活跃, 该国驻华大使则直言, 期待同中国加强务实合作、扩大贸易规模。^② 可见, 本轮巴以冲突虽然导致以色列对华关系泛起涟漪, 但难以影响双边关系的基本发展态势。以色列近期已明确表态, 愿同中方共同努力, 推动双边关系不断发展。^③

其次, 由于中国同绝大多数中东国家对本轮冲突具有一致立场, 并且就推动停火止战和巴勒斯坦问题公正解决积极协调、共同努力,^④ 这在整体上有助于大多数中东国家继续巩固和深化对华关系。在此背景下, 中国外交部长王毅指出, 中国是广大阿拉伯、伊斯兰国家的好朋友、好兄弟, 始终坚定维护这些国家的正当权益。^⑤ 但同时, 中东国家此次呈现出的与中国的高度协调和一致性, 被美国等视为中国意欲填补所谓“中东战略真空”的又一“铁证”, 并相应采取了包括宣传抹黑、施压盟友等针对性反制措施。^⑥ 这在一定程度上给中东国家的对华交往和关系增加了消极和不确定性因素。

结 论

面对国际形势变乱交织、地区格局复杂重构, 中东国家纷纷积极“向东看”, 注重加强同中国的双边关系与交往合作。但是, 由于中东国家对华交往的诉求和自主性并非一致, 其“向东看”政策和实践在领域、途径和幅度上展现出诸多重要差异, 并因此而区分为战略型、复合型、务实型三种基本类型。差异化的“向东看”选择, 折射出中东国家不同的对华战略认知和大国政策逻辑, 在双边、地

① Lazar Berman, “Israel Slams China for Telling World Court that Palestinians Have the Right to ‘Use of Force’”, *The Times of Israel*, February 26, 2024.

② 《省领导会见以色列驻华大使》, 福建省人民政府网站, 2024 年 3 月 26 日, https://www.fujian.gov.cn/xwdt/fjyw/202403/t20240326_6419389.htm。

③ 《外交部大使王克俭访问以色列》, 外交部网站, 2024 年 3 月 15 日, http://russiaembassy.fmprc.gov.cn/wjb_673085/zjzg_673183/xybfs_673327/xwlb_673329/202403/t20240315_11261101.shtml。

④ 例如, 截至目前, 在安理会 5 次围绕本轮巴以冲突的决议草案投票中, 中东地区先后担任非常任理事国的阿尔及利亚和阿联酋都做出了与中国相同的投票选择。在联大 2 次关于本轮巴以冲突的紧急特别会议中, 除以色列外的绝大多数中东国家也都与中国就相关决议草案保持一致态度。相关投票记录可见“以色列—加沙危机”, 联合国网站, <https://www.un.org/zh/situation-in-occupied-palestine-and-israel>。

⑤ 《王毅同阿拉伯、伊斯兰国家外长联合代表团会谈》, 外交部网站, 2023 年 11 月 20 日, http://switzerlandemh.fmprc.gov.cn/web/wjbzhd/202311/t20231120_11183402.shtml。

⑥ 参见 Sercan Caliskan, “Understanding China’s Position on the Israel-Palestine Conflict”, *The Diplomat*, December 15, 2023; Amy Mackinnon, “Biden’s Grand Bargain to Remake the Middle East”, *Foreign Policy*, February 13, 2024.

区乃至国际层面产生多样化的重要影响，务须仔细辨析研判。

长期以来，通过把非西方世界限定在被建构出的单一、片面的文明单元和国家身份之中，进而刻意塑造为西方文明的“他者”，具有高度排他性的西方文明中心论叙事得以形成逻辑闭环。时移世易，这番叙事操作愈发偏离事实，特别是完全遮蔽了非西方大国客观上所具有的多元化的国家身份。而由此得出的所谓“非西方大国是意在破坏现存国际体系的修正主义国家”等论断，本质上是西方文明中心论为策应其大国战略竞争所设置的“自我实现的预言”。因此，对于非西方大国而言，强调国家身份的多元属性而拒绝被限定于单一属性，不仅关乎破除西方文明中心论所带来的话语陷阱和叙事困境，更是增进国际关系良性互动的必然要求。由此看来，本文关于中东国家差异化“向东看”的研究进路和解析框架，或有助于深入剖析大国战略竞争中广大第三方国家特别是发展中国家对于中国的多元认知与政策逻辑，为进一步强化中国外交的实践效能提供助益。

中国是中东国家的战略伙伴，将始终做中东和平的建设者、中东稳定的促进者、中东发展的贡献者。^①为此，准确把握中东国家彰显共性又富含差异的对华政策选择，具体剖析中东国家“向东看”的内容侧重、实践特点与政策逻辑，跟踪研判其发展变化和重要影响，将有助于中国与中东国家的交往更具针对性，从而进一步强化中国中东外交的实践效能，提升中国在中东的影响力感召力塑造力。

（责任编辑：李 丹）

^① 《王毅：始终做中东和平的建设者、中东稳定的促进者、中东发展的贡献者》，中国政府网，2020年1月9日，https://www.gov.cn/guowuyuan/2020-01/09/content_5467802.htm。

superiority, the United States has promoted a strategic shift from “from sea to land” to “return to sea control”, prioritizing the Indo-Pacific region. As the focus of the security strategy shifts from competition to deterrence, the United States, under the guidance of the grand strategy of “integrated deterrence”, has coordinated the national, military, technical and tactical levels of the “return to sea control” strategy in terms of the concepts, objectives and resources, and expanded its Indo-Pacific maritime strategy by assuming China as the main imagined enemy. The Indo-Pacific maritime strategy, aimed at preserving sea control in the Indo-Pacific region, has undergone continuous ideational innovation. Through strengthening the presence of frontier forces in the Western Pacific, consolidating advantages in both asymmetrical and traditional military strength, and mobilizing allies, the United States has actively transferred, assimilated, and transformed resources and capabilities to advance its strategic objectives of “return to sea control”. Assuming a posture of deterrence or conquering, the United States has expanded and promoted the “return to sea control” strategy, which has intensified the Indo-Pacific maritime security competition and strategic competition between China and the United States, shaping the maritime rules and order in the Indo-Pacific. The U.S. will continuously adjust its maritime strategy by enhancing the efficiency of its resource acquisition and transformation, increasing its efforts to mobilize resources from its allies, and modifying both objectives and means for maintaining sea control. However, the prospect of the U.S. command of the sea in the Indo-Pacific remains uncertain.

Key words: return to sea control, command of the sea, integrated deterrence, the U. S. Indo-Pacific maritime strategy, Sino-US strategic competition

Middle Eastern Countries’ “Look East” and Their Policy Choice in China

WU Shiyao

Abstract: In the context of China’s relations with Middle Eastern countries, “look east” is often used to refer to the policies and practices of Middle Eastern countries to actively strengthen relations and cooperation with China. In recent years, with the evolution and reconstruction of the regional situation in the Middle East, “look east” has become a common foreign policy choice for regional countries. As Middle Eastern countries differ from each other in their needs and autonomy when dealing with China, their “look east” policies vary significantly in fields, approaches and ranges. When a country deals with China with strategic needs and strong autonomy, its China policy and practice can be categorized as strategic “look east”, where cooperative relations with China, as an important component of its foreign policy and

basic strategy, are institutionalized and systemized for further strengthening comprehensive strategic cooperation with China in various fields. When a country deals with China with multiple and complex needs and strong autonomy, its policy and practice towards China can be categorized as compound “look east”, that is, focusing on enhancing national strength and international status, and actively institutionalizing, diversifying and strengthening exchanges, coordination and cooperation with China in specific fields concerned. When a country deals with China with practical needs but inadequate autonomy, its policy and practice towards China can be categorized as pragmatic “look east”, that is, maintaining and enhancing pragmatic cooperation with China in individual fields and issues to promote national interest. Among Middle Eastern countries, Iran and other three countries adopt a strategic “look east” policy, Saudi Arabia and other twelve countries fall into the category of compound “look east” and Israel adopts a pragmatic “look east” policy. Their cases provide empirical evidence for the analytical framework and typological division proposed by this paper. The differentiated “look east” policies of Middle Eastern countries can produce diversified impacts on bilateral relations, regional process and even international situation. The recent Israeli-Palestinian conflict has led to escalation of regional turbulence, producing multiple impacts on Middle Eastern countries’ relations with and policy choice in China.

Key words: look east, Middle Eastern countries, China policy, Israeli-Palestinian conflict, Iran, Saudi Arabia, Israel

Digital Technologies, Power Imbalances and the Predicament of Industrial Development in the Global South

QIN Beichen

Abstract: How to promote industrial development in the context of rapid advancement in digital technology is a core issue in the economic modernization process of Global South countries. Existing research mainly focuses on the impact of digital technology on production and organizational methods, but has yet to systematically address the power dynamics behind production activities. In fact, recent technological changes have exacerbated power imbalances in transnational production, thereby bringing new challenges to industrial development in the Global South. The progress of digital technology has significantly enhanced the importance of intangible assets (such as intellectual property rights, trademarks, and data) in production. Given the existing international institutional environment, the progress has thus asymmetrically empowered transnational corporations from developed